Mysore Prevention of Fragmentation and Consolidation Act, 1966

99. Sri M. R. PATIL (Hubli).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state:—

(*a*) the reasons for not bringing the Mysore Prevention of Fragmentation and Consolidation of Holdings Act 1966 (Mysore Act 1 of 1967) into force as yet;

(*b*) the reason for not finalising the draft of the Rules numbering only 33 under the said Act published in March 1968;

(*c*) the number of persons who have sent objections or suggestions with respect to the said draft rules?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) The Provisions of the Act cannot be implemented unless and until rules framed thereunder are finalised.

(*b*) The draft Rules are under examination in the light of comments (suggestions) received;

(*c*) No objections have been received from the public. Suggestions have been received from 8 Officers.

12-30 P.M.

Sri M. R. PATIL.—Is not the period of one year sufficient for examining the draft rules?

Sri H. V. KOUJALGI.—I am sorry there is some delay in framing the rules.

Sri M. R. PATIL.—How long will the Government take to finalise the rules?

Sri H. V. KOUJALGI.—The rules are ready and they are sent to Law Department for scrutiny. As soon as they are received, they will be finalised.

Sri M. R. PATIL.—Are the Government aware that the holders of agricultural land in Bombay area are undergoing a great suffering on account of impractical rules under the Bombay Rules and they need to be urgently replaced?

Sri H. V. KOUJALGI.—Now they are governed by the Bombay rules and I do not think there is any question of inconvenience.

Sri B. P. GANGADHAR.—May I know by what time the rules will be finalised?

Sri H. V. KOUJALGI.—Within two or three months' time I hope to finalise the rules.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರಡ್ಡಿ.—ಹೊಸ ರೂಲ್ಸ್ ಬರುವವರೆಗಾದರೂ ಬೊಂಬಾಯಿ ಹಳೆಯ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೆಲವುಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ತಡೆ ಕಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಅಡಚಣೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೊಸ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಅಮಲನಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ದ್ಯಾವನಗ್ಯ.—ಸಚಿವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳೇನೂ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂಟು ಮಂದಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಹಾಗಾದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಏನು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಲಿಸ್ಟ್ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Uniform Legislation for the Universities in the State

101. Sri N. A. CHANNE GOWDA (Pandavapura).—

Will the Minister for Education be pleased to state:—

the action taken so far and the steps that would be taken hereafter by the Government to bring uniform Legislation for the Universities in the State ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA (Minister for Education).—

Uniform Legislation for all Universities in the State is not desirable. The suggestion made by the Government of India to amend and modernise the University Acts, is under consideration.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟು ಮತ್ತು ಸೆನೆಟ್ಟಿನ ರಚನೆ, ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರು ಇವರುಗಳ ನೇಮಕಾತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏಕರೀತಿಯ ಶಾಸನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದು ಏಹಿತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಹಾಗಾದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಹಿತ ಏನಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಅದರಲ್ಲಿ ಅಹಿತವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಹಿತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಅಲ್ಲಿ ಬಹುರೂಪದ ಶಾಸನ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಪಾಳೆಗಾರಿಕೆ ತಲೆಯೆತ್ತುತ್ತಾ ಇರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಅಂಥಾ ಪಾಳೇಗಾರಿಕೆಯೇನೂ ತಲೆ ಎತ್ತುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ವಿಧವಾದ ಪದ್ಧತಿ ವೈವಿಧ್ಯತೆ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಏಕರೀತಿಯ ಶಾಸನವನ್ನು ತರುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

Sri B. P. GANGADHAR.—May I know the difficulties in the way of the Government to pass a suitable legislation so that all the Universities will come under a uniform statute so that there can be no difference between university and university ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—The answer has already been given, that it is not desirable to have such uniformity.